

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 71 / 785 Di

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintei: Maxim Angela
Membrii: Bezede Vladimir,
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.71 din 02.05.2025, parvenită din partea avocatului Inga Mifsud Wismayer, în interesele cet.Ui Islam Syed Obaid, prin care se solicit atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

în vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinand admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.a) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art.98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art.744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării notează că prin Hotărârea adoptată în numele Legii nr.2-1314512023 din 18.03.2024 de către Judecătorul Natalia Lupașcu, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Ul Islam Diana împotriva Ul Islam Syed Obaid, prin care s-a dispus desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 5000 (cinci mii) lei lunar pentru fiecare copil începând cu data de 28.06.2023 până la atingerea majoratului de către aceștia, precum și stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama Nicolaev Diana. La 28.03.2024 apelantul a solicitat eliberarea hotărârii în numele Legii nr.2-1314512023 din 18.03.2024 redactată și motivată, și a declarat apel împotriva acesteia. Încasarea pensiei alimentare a fost achitată și se achită benevol de debitor, direct

creditorului prin transferuri bănești internaționale, debitorul fiind peste hotarele Republicii Moldova.

Comunică autorul sesizării că participând în calitate de avocat al debitorului la examinarea litigiului privind partajul averii (mijloace financiare) intentată de creditoare, aceasta a menționat verbal despre faptul că, ar fi depus la executare silită titlul executoriu privind încasarea pensiei alimentare (menționând executorul XXXX XXXXX). Debitorul Ul Islam Syed Obaid nu a fost informat despre intentarea în privința acestuia a vre-unei proceduri de executare silită.

Astfel, avocatul telefonând imediat executorul menționat, acesta verbal ar fi confirmat despre existența procedurii de executare, însă la cerința de a fi respectate drepturile debitorului de informare, acordare termen de executare benevolă, acesta a propus o întâlnire la birou. Din păcate întâlnirea la birou nu a avut loc, Executorul nefiind la birou și de atunci nu a mai răspuns la apelurile telefonice. La data de 15.11.2024, de către avocat în adresa Executorului Judecătoresc, a fost expediată o Cerere privind comunicarea acelor privind incasarea pensiei alimentare.

Răspuns la cererea din 15.11.2024 nu a fost acordat. Ulterior a fost expediat și un email Executorului Judecătoresc, însă la fel un raspuns nu a fost acordat. În circumstanțele date, au fost repetat expediate emailuri cu același conținut. Executorul a refuzat eliberarea informației, sub pretextul că mandatul avocatului nu corespunde cerințelor solicitate de către Executor, și precum că, toate informațiile, încheierile au fost expediate debitorului la o adresa de email, însă adresa de email indicată de către executor nu aparține lui Ul Islam Syed Obaid.

La data de 24.02.2025 prin rețeaua de socializare Viber, creditorul Diana Ul Islam (Nicolaev) a expediat avocatului o solicitare prin care roagă ca transferurile bănești cu privire la plata pensiei alimentare să fie efectuată prin intermediul executorului judecătoresc la rechizitele bancare ale executorului XXXX XXXXX. Prin acest mesaj, creditorul recunoaște despre faptul că se achită pensia alimentară direct ei prin transferuri bănești, doar că insistă prin intermediul executorului judecătoresc. În același timp debitorul nu are cunoștință despre procedura de executare și toate încheierile adoptate de executor judecătoresc. Acest fapt a fost explicat creditorului, prin răspunsul expediat atât acestuia cât și executorului judecătoresc până în prezent, nici debitorul nici avocatul acestuia nu este în cunoștință despre actele și procedura de executare intentată în privința lui Ul Islam Syed Obaid (pensia alimentară fiind executată benevol prin transferuri bănești direct creditorului).

Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege, neglijența în efectuarea lucrărilor în procedura de executare, primirea spre executare silită a titlului executoriu cu încălcarea competenței teritoriale și a termenului de executare benevolă acordat debitorului prin lege. Refuzul nemotivat de a comunica debitorului și a reprezentantului acestuia despre procedura de executare și încheierile adoptate cu încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;

- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin.(3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

În speță, sesizantul obiectează împotriva mai multor acte emise de executor judecătoresc.

Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, în conformitate cu art.22 alin.(1) Cod de Executare, Executorul judecătoresc are dreptul să emită acte procedural în limitele competenței prevăzute de lege. La caz, colegiul reține că, acțiunile/actele întreprinse/emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, Colegiul explică sesizantului că, potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzută calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată.

Ca urmare a examinării sesizării, Colegiul reține că, sesizarea a fost depusă de Inga Mifsud Wismayer, în interesele cet.Ui Islam Syed Obaid, împuternicit prin în mandatul seria MA nr. 1557447 din 14.07.2023.

Analizând împuternicirile prezentate în mandatul seria MA nr. 1557447 din 14.07.2023, Colegiul constată că avocatul Inga Mifsud Wismayer nu are împuterniciri de a reprezenta interesele cet. Ui Islam Syed Obaid în fața Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

În consecință, în temeiul art. 28, alin. 6), lit. c) din Legea nr. 113/2010, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin.(4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Inga Mifsud Wismayer, în interesele cet.Ui Islam Syed Obaid, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit.e) și alin. (3) și alin.(6), lit.c) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și pct. 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 02.05.2025 înaintată de avocatul Inga Mifsud Wismayer, în interesele cet.Ui Islam Syed Obaid, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să fie depusă de către persoane împuternicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela